

جامعة الأمير عبد القادر

كلية أصول الدين

للعلوم الإسلامية

والشريعة والحضارة الإسلامية

بقسنطينة

قسم الكتاب والسنة

# موقف القراء من القياس في القراءات وتطبيقاته عندهم

بحث مقدم لنيل شهادة الدكتوراه في القراءات

إعداد الطالبة الباحثة

إشراف الأستاذ الدكتور

هدى حراق

محمد بوركاب

## ملخص البحث

من واقع ملموس في كتب القراءات، إذ نجد علماء هذا الفن يصرحون بأن مبنى القراءات على النقل دون القياس، ثم تجدهم في ذات الكتب يبنون بعض الأحكام على القياس صراحة، فلذلك كانت هذه الدراسة للوصول إلى حقيقة استعمالهم للقياس، ومدى تأثيره في علم القراءات. ولقد قسمت هذا البحث إلى قسمين، قسم نظري وقسم تطبيقي.

فالقسم النظري يتناول الدراسة النظرية التأسيسية لهذا البحث :

إذ بدأت بالحديث عن تعريف القراءات وبيان أنواعها، وهل كان الاعتماد فيها على النقل فقط، أم للاجتهاد مدخل في ذلك، وذكرت فيه الآراء حول مصدر القراءات، والشبهات التي أثرت حوله، والرد عليها، ثم بينت أسباب اختلاف القراءات والحكمة من تعددها، وخلصت إلى أن القراءات مصدرها الوحي المنزل، كما دل على ذلك الكتاب والسنة وإجماع من يعتد به من علماء الأمة، وأن محاولة المستشرقين ومن تأثر بهم، إثارة الشك والشبهات حول مصدر القراءات، بادعاء أنها وليدة خط المصحف، أو نتيجة تعدد اللهجات العربية، أو الرأي والاجتهاد، كل ذلك بعيد عن الحقيقة العلمية، وترده الأدلة النقلية والعقلية.

ثم تحدثت عن تعريف القياس لغة واصطلاحاً، وبينت فيه أنواع القياس وحكم كل نوع منه، وأقسامه، ثم تطرقت إلى الشروط والضوابط التي وضعها علماء القراءات لقبول القياس الصحيح، وتوصلت إلى أن القياس يعد دليلاً علمياً مهماً يستعمل في مجالات كثيرة، وأن مفهومه يتغير من علم إلى آخر، مع محافظته على مكوناته وأركانه العامة (الأصل، الفرع، العلة الجامعة، والحكم)، لذا لا يستبعد استعمال القياس في علم القراءات الذي هو في الأصل علم نقلي. كما أن القياس في القراءات منه ما هو مقبول ومنه ما هو مرفوض، ولقد استعمل القراء المقبول منه بشروط دقيقة وفي حالات ضيقة.

ثم تناول البحث مواقف القراء من القياس بنوعيه المقبول والمرفوض، وذلك من خلال أقوالهم النظرية، ومن خلال تطبيقاتهم العملية، التي تعطي صورة واضحة عن مدى استعمالهم للقياس في علم القراءات، إذ نجد أن علماء المسلمين قد اتفقوا -إلا من شذ - على أن القراءة سنة متبعة، يأخذها الآخر عن الأول ولا يقبل فيها رأي مجرد، أو اجتهاد ينأى عن اتباع الآثار، ولم يعزفوا عن استعمال القياس في كتبهم، على اختلاف بينهم في القلة والكثرة، والتي مردها إلى توسع المصنف في إيراد الطرق والروايات، أو إقلاله وتوسطه.

وأن أغلب الأقيسة التي وردت عن الأئمة إنما كانت في ترجيح رواية على رواية، أو الاستئناس به في تعضيد رواية ثابتة أساسا، وأقله جاء لبيان وجه قراءة سكت عنه النص، سكوتا مطلقا، وهو قليل جدا، أو ورد فيها النص ولكن كان عاما، أو لم يرد بخصوصها، فيلحق بما يشبهها، أو يدرج تحت عموم النص وما يقتضيه.

ثم تطرق البحث لبيان الأثر الذي تركه القياس في علم القراءات من جوانب مختلفة، كإثبات بعض القراءات وتقويتها، وأثره في الاختيار والترجيح بين القراءات، أو توهين قراءات متواترة وردها والظعن فيها، وأثر القياس في نشأة قراءات شاذة، وآراء وأداءات ضعيفة في علم القراءات .

**وتناول القسم التطبيقي** المسائل التطبيقية للقياس عند علماء القراءات التي جردتها من كتبهم، مع دراستها دراسة تحليلية تفصيلية، قسمتها بحسب ترتيب أبواب القراءات في الكتب المصنفة فيها. مستوعبا لكل ماورد في أبواب الأصول والفرش.

**ثم الخاتمة:** وقد ضمنها أهم النتائج المتوصل إليها، وتوصيات البحث ومقترحاته.

## **Résumé de l'étude**

Nous avons trouvé dans les œuvres qui traitent de la science des Lectures Coraniques , que les érudits dans cet art déclarent que ces Lectures sont basées sur la transcription et non pas sur l'analogie . puis nous avons trouvé que dans ces mêmes études , ils basent certains de leurs jugements franchement sur l'analogie . c'est pour cette raison que nous avons entrepris cette étude afin d'arriver à la vérité de leur utilisation de l'analogie et son impact dans la science des Lectures .

Nous avons divisé cette étude en deux parties :

Une partie théorique qui traite les origines de la problématique.

Et une deuxième partie qui traite le coté pratique

Nous avons commencé cette étude par la définition des Lectures et la démonstration de leur variété et dire si elles ont été toujours basées sur la transcription ou que la jurisprudence a eu de l'influence dans tout cela . En plus, nous avons évoqué les différents avis sur les origines des Lectures et les sur ces mêmes origines . Et nous y avons donné des réponses .

Après cela , nous avons démontré les causes des divergences et les raisons de leurs multiplication . nous avons conclu que l'origine des Lectures n'est autre que la Révélation divine, comme le confirme le Livre Saint et la Sounna bénie et l'unanimité faite autour de ces Lectures par nos savants , et que les tentatives des orientalistes et ceux qui ont été influencé , de prétendre q'elles sont le fait de l'écriture du Saint Coran et le résultat de la multiplication des dialectes arabes ou les avis et la jurisprudence.

Nous avons démontré que tout cela est loin de la vérité et est réfuté par les preuves transcrites et par la pensée pure .

Nous avons parlé de la définition de l'analogie tant au point de vue linguistique qu'au point de vue conventionnel . nous avons traité chaque genre de l'analogie et ses différents aspects puis nous avons traité les conditions mises par les savants des Lectures pour l'approbation de l'analogie en tant qu'instrument d'étude et nous avons conclu q'elle peut être considéré comme preuve scientifique quelque soit le domaine auquel elle s'applique et que sa notion change d'une science à l'autre tout en gardant ses composantes ( origine , causes générales , etc...) . De ce fait , nous n'écartons pas

**l'utilisation de l'analogie dans la science des Lectures qui est en fait une science basée sur la transcription .**

**En outre , l'analogie n'est pas toujours admise dans cette science et les récitateurs du Saint Coran ont utilisé seulement ce qui est admis sur des conditions précises et dans des cas restreints.**

**Nous avons traité , en outre , des positions prises vis-à-vis de l'analogie par les récitateurs de ce qui est admis de part leurs avis théoriques et pratiques , ce qui nous donne une vue claire sur l'étendue de leur utilisation de celle-ci dans la science des Lectures et nous avons trouvé que les savants de l'Islam se sont accordé – sauf exception – à déclarer que la Lecture est un usage et ne se sont pas abstenus de l'utiliser dans leurs études et cela suivant que l'auteur ait évoqué peu ou prou les procédés et récits et que la plupart de ces genres mentionnés par les Imams n'étaient que pour donner la préférence d'un récit sur un autre ou affirmer un récit sûr . peu de cas ont été invoqué pour démontrer une forme de Lecture qui n'a pas été citée par les textes ou citée de façon générale .**

**Puis nous avons traité dans cette étude l'impact de l'analogie sur la science des Lecture dans différents aspects , comme la confirmation de certaines Lectures et son impact dans la préférence donnée à l'une sur l'autre ou la faiblesse de certaines Lectures récurrentes réfutées et contestées et l'impact de l'analogie dans l' émergence de lectures singulières et d'avis et d'exécution de Lectures faibles**

**La deuxième partie traite de la pratique de l'analogie par les savants des Lectures que nous avons inventorié sur leurs œuvres et analysé en détail et classifié par chapitres suivant leur introduction dans ces œuvres .**

**En fin la conclusion : dans nous avons mentionné les résultats obtenus ainsi que les recommandations et les suggestions de cette étude .**